



Info **wisc-IV**

Perfil e informe

EXAMINANDO	Ejemplo
EDAD	11 años y 3 meses
EXAMINADO POR	TEA Ediciones
FECHA DE EXAMEN	12/01/2006

La información presentada en este informe es posterior al análisis de las respuestas dadas por el propio sujeto evaluado. Su interpretación y las conclusiones que deriven deben ser únicamente hechas por profesionales de la Psicología con el suficiente conocimiento de la prueba aplicada. TEA Ediciones recuerda que las pruebas de evaluación psicológica deben ser utilizadas respetando plenamente las normas deontológicas establecidas por los colegios profesionales.

Copyright © 2005 by TEA Ediciones, S. A.

Autor del informe: Manuel J. Sueiro

Edita: TEA Ediciones, S.A.; Fray Bernardino de Sahagún 24

28036 MADRID - Todos los derechos reservados.

Objeto del informe

El presente informe recoge la evaluación de la aptitud intelectual de Ejemplo mediante la **Escala de Inteligencia de Wechsler para niños IV (WISC-IV)**. El informe ha sido generado automáticamente por el software InfoWISC-IV basándose en las puntuaciones directas obtenidas por el sujeto.

Los resultados del siguiente informe quedan supeditados a la correcta aplicación y corrección del WISC-IV y la interpretación de los mismos debe ser realizada por un profesional de la Psicología debidamente cualificado y prestando atención a otros aspectos del sujeto que pudieran resultar relevantes, además de sus resultados en el test.

Contenido del informe

El presente informe está formado por los siguientes apartados:

- **Portadilla:** incluyendo los datos principales del sujeto evaluado y la fecha de generación del informe.
- **Introducción:** la presente página con el objeto del informe y la sinopsis de su contenido.
- **Resumen:** página de resumen de las puntuaciones del WISC-IV siguiendo el mismo esquema del cuadernillo de anotación de la prueba. Muestra las puntuaciones directas y transformadas obtenidas por el sujeto y su representación gráfica en perfiles.
- **Análisis:** página de análisis de las puntuaciones del sujeto siguiendo el esquema del cuadernillo de anotación del WISC-IV. Muestra las principales diferencias entre tests, puntos fuertes y débiles y otros análisis de forma tabulada.
- **Interpretación:** muestra un cuadro de resumen de las principales puntuaciones del sujeto y a continuación analiza los resultados obtenidos tanto en la capacidad intelectual global como en los cuatro índices principales que constituyen el WISC-IV.
- **Comentarios:** muestra unas breves narrativas referentes a los resultados obtenidos en la página de análisis: significación de las diferencias entre índices y puntos fuertes y débiles obtenidos en los diferentes tests.
- **Comparaciones clínicas:** muestra los resultados obtenidos por el sujeto en ocho conjuntos clínicos derivados de sus puntuaciones en los tests del WISC-IV y analiza las diferencias existentes entre ellos.
- **Observaciones:** los comentarios añadidos por el profesional al presente informe.

Instrucciones de interpretación

La interpretación de los resultados contenida en el presente informe está basada en el método propuesto por Flanagan y Kaufman en el libro *Claves para la evaluación con el WISC-IV* (TEA Ediciones, 2006). Este método utiliza un sistema de asignación de categorías descriptivas en función de la puntuación obtenida, tal y como se resume en la tabla siguiente:

Puntuación CI	Categoría	Descripción del rendimiento
131 y más	Extremo superior	Punto fuerte normativo
116 a 130	Promedio alto	>+1 Dt (16% superior de la población)
85 a 115	Promedio	Dentro de límites ±1 Dt (68% de la población)
70 a 84	Promedio bajo	Punto débil normativo
69 y menos	Extremo inferior	<-1 Dt (16% inferior de la población)

Así, a una puntuación se le asignan dos tipos de categorías, una descriptiva y otra normativa que define los puntos fuertes o débiles del niño al compararlo con otros de su misma edad.

Por otro lado, se emplean los términos *punto fuerte personal* y *punto débil personal* para designar puntuaciones que destaquen significativamente, por encima o por debajo, del conjunto global del propio sujeto. En función de la frecuencia con que se den esos valores en la muestra normativa (tasas base) los puntos fuertes o débiles personales pueden ser *frecuentes* o *infrecuentes*.

Se considera un *hito destacable* cuando el valor de un índice es la vez punto fuerte personal y punto fuerte normativo. Igualmente, se considera *Interés prioritario* cuando el valor de un índice es a la vez punto débil personal y punto débil normativo.

Se recomienda que las personas poco familiarizadas con este método consulten el libro citado para tener una correcta comprensión de los términos empleados en el presente informe.

Página resumen

Nombre y apellidos: Ejemplo

Examinador: TEA Ediciones

Cálculo de la edad cronológica

	Año	Mes	Día
Fecha de aplicación	2006	1	12
Fecha de nacimiento	1994	9	18
Edad cronológica	11	3	24

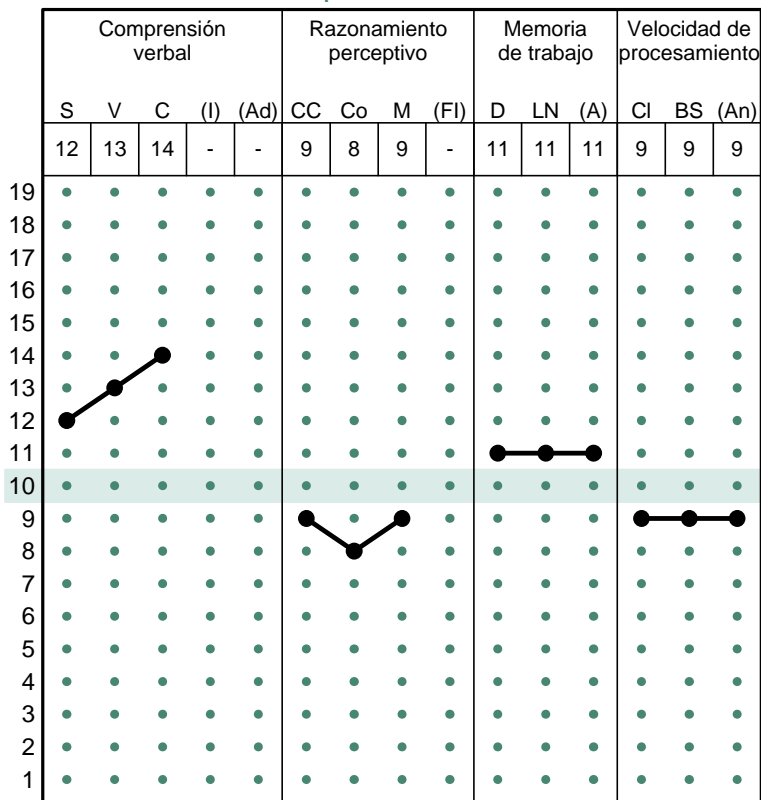
Conversión de puntuaciones directas en escalares

TEST	PD	Puntuaciones escalares				
		C	(I)	(Ad)	(A)	(An)
Cubos	32	9		9		9
Semejanzas	26	12	12			12
Dígitos	16	11			11	11
Conceptos	16	8		8		8
Claves	45	9			9	9
Vocabulario	44	13	13			13
Letras y números	18	11			11	11
Matrices	20	9		9		9
Comprensión	28	14	14			14
Busqueda de símbolos	21	9			9	9
(Figuras incompletas)	-	-		(-)		(-)
(Animales)	73	9			(9)	(9)
(Información)	-	-		(-)		(-)
(Aritmética)	23	11			(11)	(11)
(Adivinanzas)	-	-		(-)		(-)
Sumas de puntuaciones escalares		39	26	22	18	105
		CV	RP	MT	VP	CIT

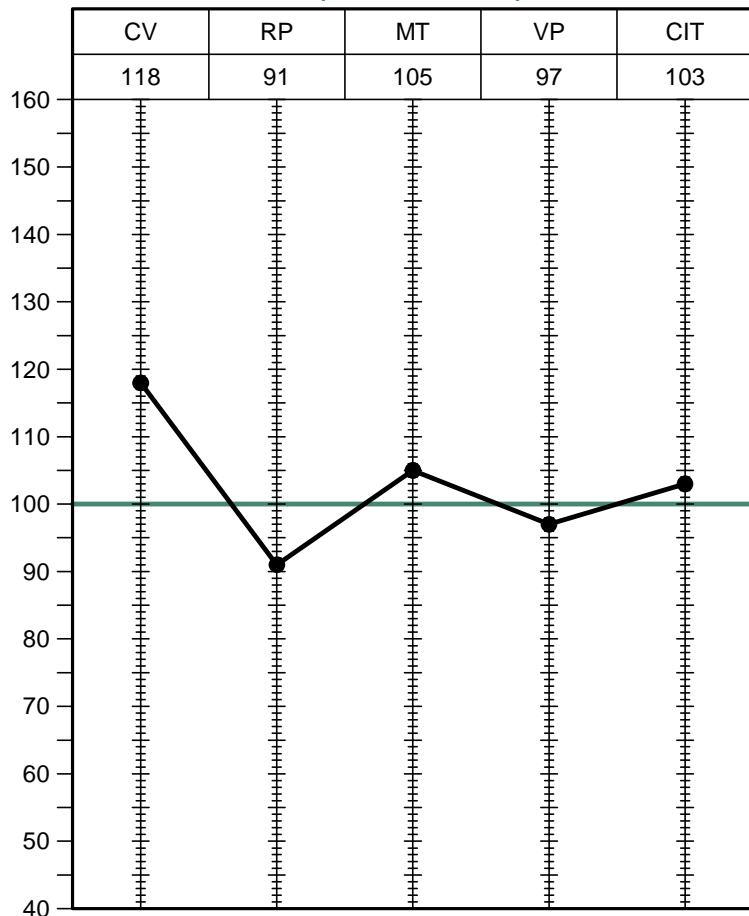
Conversión de sumas de escalares en puntuaciones compuestas

Índice	Suma de puntuaciones escalares	Puntuación compuesta	Percentil	Intervalo de confianza del 95%
Comprensión verbal	39	CV 118	88	108-124
Razonamiento perceptivo	26	RP 91	27	84-100
Memoria de trabajo	22	MT 105	63	96-113
Velocidad de procesamiento	18	VP 97	41	88-107
CI total	105	CIT 103	57	96-109

Perfil de puntuaciones escalares



Perfil de puntuaciones compuestas



Copyright © 2006 by TEA Ediciones, S.A.
 Autor del informe Manuel J. Sueiro
 Edita: TEA Ediciones, S.A.; Fray Bernardino de Sahagún 24
 28036 MADRID - Todos los derechos reservados.

Cuadro de comparaciones

Índice/Test		Puntuación trans. 1	Puntuación trans. 2	Diferencia	Valor crítico	Diferencia significativa (SI) o (NO)	Tasa base
ÍNDICES	CV - RP	CV 118	RP 91	27	12,46	Sí	3,0
	CV - MT	CV 118	MT 105	13	13,08	No	
	CV - VP	CV 118	VP 97	21	13,75	Sí	10,6
	RP - MT	RP 91	MT 105	-14	13,92	Sí	20,2
	MT - VP	MT 105	VP 97	8	15,08	No	
	RP - VP	RP 91	VP 97	-6	14,54	No	
TESTS	Dígitos - Letras y números	D 11	LN 11	0	3,40	No	
	Claves - Búsqueda de símbolos	Cl 9	BS 9	0	3,93	No	
	Semejanzas - Conceptos	S 12	Co 8	4	3,55	Sí	12,8

Los datos se han obtenido de las tablas B.1, B.2, B.3 y B.4

OPCIONES

Marque una:

- Muestra total
- Nivel de aptitud

Nivel de confianza

- 85%
- 95%

Cuadro de puntos fuertes y débiles

Test	Pe	Media de Pe	Distancia a la media	Valor crítico	Punto fuerte o débil (F) o (D)	Tasa base
Cubos	9	8,7	0,3	2,39		
Semejanzas	12	13,0	-1,0	2,45		
Dígitos						
Conceptos	8	8,7	-0,7	2,52		
Claves						
Vocabulario	13	13,0	0,0	2,44		
Letras y números						
Matrices	9	8,7	0,3	2,28		
Comprensión	14	13,0	1,0	2,71		
Búsqueda de símbolos						

Los datos se han obtenido de la tabla B.5

OPCIONES

Marque una:

- Media global
- Medias de CV y RP

Nivel de confianza

- 85%
- 95%

	Todos los tests (10)*	Comprensión verbal (3)	Razonamiento perceptivo (3)
Suma de punt. escalares	105	39	26
Número de pruebas	÷10	÷3	÷3
Media	10,5	13,0	8,7

* La media global se calcula a partir de los 10 tests principales

Análisis de procesamiento

Conversión de puntuaciones directas en escalares

Puntuación de procesamiento	PD	Punt. escalar
Cubos sin bonificación temporal	32	9
Dígitos directo	9	13
Dígitos inverso	7	11
Animales aleatorios	32	8
Animales ordenados	41	11

Los datos se han obtenido de la tabla A.8.

Conversión de puntuaciones directas a tasa base

Puntuación de procesamiento	Puntuación directa	Tasa base
Serie más larga Dígitos orden directo (DD+)	6	37,7
Serie más larga Dígitos orden inverso (DI+)	4	72,6

Los datos se han obtenido de la tabla B.7.

Cuadro de comparaciones

Procesos	PD 1	PD 2	Diferencia	Tasa base
DD+ - DI+	6	4	2	11,6

Los datos se han obtenido de la tabla B.8.

Cuadro de comparaciones

Test/Puntuación de procesamiento		Puntuación escalar 1	Puntuación escalar 2	Diferencia	Valor crítico	Diferencia significativa (SI) o (NO)	Tasa base
Puntuación de procesamiento	Cubos - Cubos sin bonificación temporal	CC 9	CCS 9	0	3,48	No	
	Dígitos orden directo - Dígitos orden inverso	DD 13	DI 11	2	4,05	No	
	Animales al azar - Animales ordenados	AnA 8	AnO 11	-3	4,40	No	

Los datos se han obtenido de las tablas B.9 y B.10.

Nivel de confianza

- 85%
- 95%

Comparaciones

El cuadro de comparaciones de la página 3 permite analizar si existen diferencias significativas entre diversos pares de índices o de tests. Esto es importante porque las diferencias significativas merecen un estudio detallado con independencia de cuál sea la aptitud intelectual general del sujeto.

Del cuadro de comparaciones entre puntuaciones de Ejemplo se extraen diferencias significativas al 95% entre los siguientes pares de puntuaciones (en negrita se muestra la puntuación que ha resultado significativamente mayor):

- **Comprensión Verbal** - Razonamiento Perceptivo
- **Comprensión Verbal** - Velocidad de Procesamiento
- Razonamiento Perceptivo - **Memoria de Trabajo**
- **Semejanzas** - Conceptos

Puntos fuertes y débiles

También es importante considerar los puntos fuertes o débiles que puede tener el sujeto evaluado. Se consideran puntos fuertes personales aquellos aspectos en los que el niño destaca de forma significativa por encima de su nivel intelectual general y puntos débiles personales los aspectos en los cuáles su rendimiento es sensiblemente inferior al nivel medio en los restantes factores.

Puntos fuertes personales

En el perfil de Ejemplo no se ha encontrado ningún punto fuerte personal significativo, no pudiendo afirmarse por tanto que destaque especialmente en ningún test respecto a su rendimiento global.

Puntos débiles personales

En el perfil de Ejemplo no se ha encontrado ningún punto débil personal significativo, no pudiendo afirmarse por tanto que posea una dotación menor en ningún test en comparación con su rendimiento global.

Resumen de las puntuaciones

Índice/Test	Puntuación	Intervalo	Percentil	Categoría
Comprensión verbal	118	108-124	88	Promedio alto / Punto fuerte normativo
Semejanzas	12		75	
Vocabulario	13		84	
Comprensión	14		91	
(Información)	-		-	
(Adivinanzas)	-		-	
Razonamiento perceptivo	91	84-100	27	Promedio / Dentro de límites
Cubos	9		37	
Conceptos	8		25	
Matrices	9		37	
(Figuras incompletas)	-		-	
Memoria de trabajo	105	96-113	63	Promedio / Dentro de límites
Dígitos	11		63	
Letras y números	11		63	
(Aritmética)	11		63	
Velocidad de procesamiento	97	88-107	41	Promedio / Dentro de límites
Claves	9		37	
Búsqueda de símbolos	9		37	
(Animales)	9		37	
CI total	103	96-109	57	Promedio / Dentro de límites
Índice de Capacidad General (ICG)	104	96-109	61	Promedio / Dentro de límites

Capacidad intelectual global

Ejemplo obtuvo un CIT de 103, y su capacidad intelectual global, tal como es medida por WISC-IV, se clasifica como *Promedio / Dentro de límites*. Hay una alta probabilidad (95%) de que su verdadero CIT se sitúe entre los valores 96-109. Este valor de CIT se sitúa en el percentil 57, es decir que su puntuación mejora al 57% de los niños de su edad en la muestra de tipificación.

Para determinar si el CIT se puede considerar una estimación fiable de la capacidad intelectual global del niño, debe estudiarse la variabilidad de los índices (CV, RP, VP y MT) que lo componen. Si la diferencia entre el índice menor y el mayor es muy grande, el CIT no puede considerarse una entidad unitaria y, por tanto, no es interpretable. En caso contrario sí podemos afirmar que el CIT presenta unicidad y estamos entonces en disposición de interpretarlo.

En el caso de Ejemplo, la diferencia entre el índice mayor (118 en Comprensión verbal) y el menor (91 en Razonamiento perceptivo) es de 27 puntos. Como este valor es mayor que 23, su CIT debe interpretarse con extrema cautela. Además, la diferencia de 27 puntos entre los índices de Comprensión verbal (118) y Razonamiento perceptivo (91) supera esos 23 puntos y por tanto su ICG no es interpretable.

Interpretación de los índices

Para que un índice sea interpretable y se puedan por tanto extraer conclusiones a partir de la puntuación del mismo, es necesario que sea una capacidad unitaria. Una capacidad unitaria es aquella que viene representada por un conjunto uniforme de puntuaciones escalares en los tests que la componen. Por tanto, cuando la variabilidad de las puntuaciones escalares (Pe) de los tests que componen un índice no es muy grande, entonces se puede suponer que subyacente al índice hay una capacidad unitaria que puede ser interpretada. En caso de que las diferencias entre los tests que componen el índice sean muy grandes, no puede hablarse de la existencia de una capacidad unitaria y, por lo tanto, el índice debe ser interpretado con mucha cautela.

Comprensión verbal

El valor obtenido por Ejemplo en CV de 118 (entre 108 y 124), se sitúa en el percentil 88 y se clasifica como Promedio alto / Punto fuerte normativo. La capacidad de comprensión verbal de Ejemplo se considera un punto fuerte significativo cuando se compara con sus datos en otras áreas. Su capacidad de comprensión verbal es un punto fuerte personal, un dato que debería tener un papel importante en una intervención educativa del desarrollo.

El índice Comprensión verbal (CV) es una medida de la inteligencia cristalizada (Gc) y representa la capacidad de Ejemplo para razonar con información previamente aprendida. Esta capacidad Gc se desarrolla como una función de las oportunidades y experiencias educativas formales e informales, y depende en gran medida de la exposición del sujeto a los medios de comunicación del país. El Gc de Ejemplo se ha evaluado mediante tareas que le exigían definir palabras (Vocabulario, Pe = 13), expresar similitudes conceptuales entre palabras (Semejanzas, Pe = 12) y responder a cuestiones que implican conocimiento de principios generales y situaciones sociales (Comprensión, Pe = 14). La diferencia de los resultados de Ejemplo entre las tres tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en CV es una buena medida de la comprensión verbal de Ejemplo.

Razonamiento perceptivo

El valor obtenido por Ejemplo en RP de 91 (entre 84 y 100), se sitúa en el percentil 27 y se clasifica como Promedio / Dentro de límites.

El índice de Razonamiento perceptivo (RP) es una medida del razonamiento fluido (Gf), el procesamiento espacial y la integración visomotora (Gv) de Ejemplo. Esta capacidad se ha evaluado mediante tres pruebas: Cubos (Pe = 9), en la que Ejemplo tuvo que reproducir un modelo construido empleando cubos, Conceptos (Pe = 8), tarea consistente en seleccionar el dibujo de un grupo que no forma parte del mismo, y Matrices (Pe = 9), prueba muy adecuada para evaluar la inteligencia fluida consistente en completar una matriz. La diferencia de los resultados de Ejemplo entre las tres tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en RP es una buena medida de la razonamiento perceptivo de Ejemplo.

Memoria de trabajo

El valor obtenido por Ejemplo en MT de 105 (entre 96 y 113), se sitúa en el percentil 63 y se clasifica como Promedio / Dentro de límites.

El índice de Memoria de trabajo (MT) es una medida de la memoria a corto plazo (Gc-Mcp) y refleja la capacidad de Ejemplo para retener temporalmente en la memoria cierta información, trabajar u operar con ella y generar un resultado. La memoria de trabajo implica atención, concentración, control mental y razonamiento. Se ha evaluado mediante dos tareas: en la primera se le pidió repetir una lista de cifras en el mismo orden o en orden inverso (test Dígitos, Pe = 11), y en la otra se le pidió recordar una serie de números y letras, pero diciendo los números en orden ascendente y las letras en orden alfabético (Letras y números, Pe = 11). La diferencia de los resultados de Ejemplo entre las dos tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en MT es una buena medida de la memoria de trabajo de Ejemplo.

Velocidad de procesamiento

El valor obtenido por Ejemplo en VP de 97 (entre 88 y 107), se sitúa en el percentil 41 y se clasifica como Promedio / Dentro de límites.

El índice de Velocidad de procesamiento (VP), una medida de velocidad de proceso (Gs), representa la capacidad de Ejemplo para realizar tareas simples, de tipo burocrático. Esta capacidad ha sido evaluada en Ejemplo mediante dos tareas, una le pidió copiar rápidamente símbolos que estaban emparejados con números según un modelo (test Claves, $Pe = 9$), y la otra le exigió identificar la presencia o ausencia de un símbolo modelo en una fila de símbolos (test Búsqueda de símbolos, $Pe = 9$). La diferencia de los resultados de Ejemplo entre las dos tareas no es grande (no llega a los 5 puntos) y sugiere que el resultado en VP es una buena medida de la velocidad de procesamiento de Ejemplo.

En este apartado se ofrece una selección de comparaciones adicionales que pueden aportar hipótesis potencialmente significativas sobre las capacidades cognitivas del sujeto. Las comparaciones se realizan entre parejas de entidades o conjuntos clínicos, cada uno de los cuales incluye dos o tres tests. Para poder realizar estas comparaciones es necesario haber aplicado algunas de las pruebas optativas de la batería (Aritmética, Figuras incompletas, Adivinanzas e Información).

El listado siguiente recoge los posibles conjuntos clínicos que pueden generarse y las pruebas que los componen.

1. Razonamiento fluido (Gf): Matrices + Conceptos + Aritmética
2. Procesamiento visual (Gv): Cubos + Figuras incompletas
3. Razonamiento fluido no verbal (Gf-nv): Matrices + Conceptos
4. Razonamiento fluido verbal (Gf-v): Semejanzas + Adivinanzas
5. Conocimiento de palabras (Gf-Cp): Adivinanzas + Vocabulario
6. Información general (Gc-Ig): Comprensión + Información
7. Memoria a largo plazo (Gc-Mlp): Información + Vocabulario
8. Memoria a corto plazo (Gc-Mcp): Letras y números + Dígitos

Resumen de las puntuaciones

Conjunto clínico	Puntuación	Intervalo	Percentil	Categoría
Razonamiento fluido	94	87-103	35	Promedio / Dentro de límites
Procesamiento visual	-	-	-	No se pudo calcular este conjunto clínico
Razonamiento fluido verbal	91	81-103	30	Promedio / Dentro de límites
Razonamiento fluido no verbal	-	-	-	No se pudo calcular este conjunto clínico
Conocimiento de palabras	-	-	-	No se pudo calcular este conjunto clínico
Información general	-	-	-	No se pudo calcular este conjunto clínico
Memoria a corto plazo	-	-	-	No se pudo calcular este conjunto clínico
Memoria a largo plazo	105	97-114	64	Promedio / Dentro de límites

Razonamiento fluido con Procesamiento visual

No se pudo calcular la diferencia entre estos dos conjuntos clínicos, ya que la puntuación de uno de los conjuntos comparados no pudo calcularse.

Razonamiento fluido no verbal con Procesamiento visual

No se pudo calcular la diferencia entre estos dos conjuntos clínicos, ya que las puntuaciones de los dos conjuntos comparados no pudieron calcularse.

Razonamiento fluido no verbal con Razonamiento fluido verbal

No se pudo calcular la diferencia entre estos dos conjuntos clínicos, ya que la puntuación de uno de los conjuntos comparados no pudo calcularse.

Conocimiento de palabras con Información general

No se pudo calcular la diferencia entre estos dos conjuntos clínicos, ya que las puntuaciones de los dos conjuntos comparados no pudieron calcularse.

Memoria a largo plazo con Memoria a corto plazo

No se pudo calcular la diferencia entre estos dos conjuntos clínicos, ya que la puntuación de uno de los conjuntos comparados no pudo calcularse.

Memoria a largo plazo con Razonamiento fluido verbal

Las puntuaciones de Ejemplo son 105 en Memoria a largo plazo (Gc-Mlp) y 91 en Razonamiento fluido verbal (Gf-v). La diferencia encontrada entre el conjunto Gc-Ig de Ejemplo ($P_c = 105$, es decir, Promedio / dentro de límites) y su Gf-v ($P_c = 91$, es decir, Promedio / dentro de límites) no es inusualmente grande, lo cual indica que no fue infrecuente observar esta diferencia en la muestra de tipificación. Sin embargo, es importante mencionar que en relación con los escolares de su edad que compusieron la muestra de referencia, los resultados de Ejemplo se clasifican en la categoría promedio / dentro de límites.

Página de observaciones

Este caso se corresponde con el ejemplo incluido en el manual de aplicación y corrección del WISC-IV, que aparece en las páginas 71 a 78 de dicho manual.